



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании требований заявителя обоснованными
и введении процедуры наблюдения

г.Москва
20 марта 2014 года

Дело №А41-46949/13

Резолютивная часть определения объявлена 17.03.2014
Полный текст определения изготовлен 20.03.2014

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Зеньковой Е.Л.
протокол судебного заседания вела помощник судьи Степаненко А.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
кредитора – ООО "Корсак" (ИНН 1646028517, ОГРН 1101674002407)
о признании должника – ООО "Дружба-Монолит" (ИНН 5075014722, ОГРН 1025007587989)
несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:
заявитель – Плеханов И.В. (дов. от 15.11.13г.),
должник – Кравчук О.В. (дов. от 14.06.13г.)

УСТАНОВИЛ:

По заявлению ООО "Корсак" в Арбитражном суде Московской области определением от 20.09.2013г. возбуждено производство по делу № А41-46949/13 о признании ООО "Дружба-Монолит" несостоятельным (банкротом).

В порядке ст. 48 Закона РФ о банкротстве проверяется обоснованность заявления ООО "Корсак" к ООО "Дружба-Монолит".

Должник ходатайствует об отложении слушания дела по существу для урегулирования с должником разногласий.

Представитель заявителя ходатайствует о перерыве в судебном заседании.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ протокольно объявлен перерыв до 17.03.2014 в 09-00 часов.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель заявителя представил в дело доказательства перечисления на депозит суда денежных средств на финансирование процедур банкротства. Настаивает на своих требованиях по мотивам, изложенным в заявлении.

Подлинные документы судом обзрены.

Заслушав заявителя и должника, рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

ООО "Корсак" обратилось в суд с заявлением о введении отношении ООО "Дружба-Монолит" процедуры наблюдения, а также назначении управляющего из числа членов НП «СРО АУ «Меркурий» - Зайнакова Айрата Агзямовича.

Заявленной саморегулируемой организацией – НП «СРО АУ «Меркурий» суду представлены сведения по кандидатуре арбитражного управляющего – Зайнакова Айрата Агзямовича.

Суд считает заявление ООО "Корсак" подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявление ООО "Корсак" на сумму 155.929.869,31 руб., из них 134.853.405,77 руб. – основной долг и 21.076.436,54 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами основано и подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 04.07.13г. и постановлением 10 ААС от 16.09.13г. по делу А41-16155/13.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено названным Законом.

Для возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора, а также по заявлению уполномоченного органа по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда (пункт 3 статьи 6 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 40 Закона о банкротстве установлено, что к заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику.

Как следует из пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве, определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 названного Закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда или заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 данного Закона.

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

В пункте 4 постановления от 23.07.09 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.08 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также разъяснил, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора по денежному обязательству с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Таким образом, требования об истечении трехмесячного срока с даты, когда должны быть исполнены обязательства не распространяются на требования, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом.

Соответствующие разъяснения даны Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.12 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Согласно п. 3 ст. 48 Закона РФ о банкротстве определение о введении наблюдения выносится в случае, если требования заявителя соответствуют условиям, установленным пунктом 2 ст. 33 настоящего Федерального закона, обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда.

Требования к должнику в совокупности составляют не менее чем 100 тысяч и требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены (п. 2 ст. 33 Закона РФ о банкротстве).

Должник обладает признаками банкротства, установленными ст. 3 Закона РФ о банкротстве.

Суд считает необходимым введение процедуры наблюдения для проведения анализа финансового состояния должника в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

С учетом ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд назначает временным управляющим – Зайнакова Айрата Агзямовича.

В порядке п. 3 ст. 20.6 ФЗ о банкротстве суд утверждает вознаграждение в размере 30.000,00 руб. ежемесячно за счет средств должника.

Расходы по госпошлине в сумме 4.000,00 руб. подлежат взысканию при рассмотрении вопроса о дальнейшей процедуре в отношении должника.

Руководствуясь ст. 33, 41, 184, 185, 223 АПК РФ и ст. 20, 27, 28, 32, 49, 59, 62, 63, 65, 68 Федерального закона о банкротстве арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Признать требования ООО "Корсак" обоснованными.
2. Ввести в отношении ООО "Дружба-Монолит" наблюдение.
3. Назначить временным управляющим ООО "Дружба-Монолит" Зайнакова Айрата Агзямовича (ИНН 165042453108, адрес для направления корреспонденции: 420141, РТ, г. Казань, а/я 200) с вознаграждением за каждый месяц осуществления им своих полномочий в размере 30.000,00 руб. за счет имущества должника.
4. Временному управляющему опубликовать сведения о введении процедуры наблюдения в отношении ООО "Дружба-Монолит" в соответствии с действующим законодательством.
5. Временному управляющему внести требования ООО "Корсак" в размере 155.929.869,31 руб., из них 134.853.405,77 руб. – основной долг и 21.076.436,54 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами в реестр требований кредиторов должника в третью очередь.
6. Назначить рассмотрение дела о банкротстве ООО "Дружба-Монолит" на **09.07.2014г. в 10 час. 00 мин. (зал 606).**
7. Явка представителей с доверенностями.
8. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Е.Л.Зенькова